

Grille d'évaluation des articles soumis à la filière « Pratique »

Demande d'évaluation

Chère évaluatrice et évaluateur,

En tant que communauté professionnelle, nous comptons sur l'expertise des évaluatrices et évaluateurs pairs afin de maintenir la qualité des résumés et des articles soumis. Nous vous remercions vivement de votre contribution au processus d'évaluation par les pairs.

Si vous avez indiqué être disposé à évaluer l'article complet élaboré à partir du résumé structuré que vous avez évalué à l'étape de l'examen des résumés, vous avez été désigné comme évaluatrice ou évaluateur pour cette même soumission. Seriez-vous disposé à évaluer cet article soumis à la filière PRATIQUE ?

☐ Oui, j'évaluerai cette soumission et fournirai mes réponses aux questions d'évaluation ci-dessous avant la date limite indiquée dans le courriel. De plus, je n'utiliserai pas de modèle de langage (LLM) pour générer des commentaires, conformément à la politique de l'ACÉG-CEEA sur l'IA générative : <https://ojs.library.queensu.ca/index.php/PCEEA/generative-AI-policy-statement>

☐ Non, je ne suis pas disponible pour évaluer cette soumission.

☐ Non, je ne pense pas avoir l'expertise requise pour évaluer cette soumission.

Conflit d'intérêts. Des conflits d'intérêts possibles peuvent découler de relations personnelles ou professionnelles, collaboratives ou concurrentielles, avec les auteures et auteurs, y compris le fait d'être affilié au même établissement et/ou d'avoir des liens avec le projet, l'intervention ou la pratique discutée dans cet article.

☐ Si vous avez un conflit d'intérêts, veuillez le déclarer ici.

Veuillez indiquer votre rôle principal actuel au sein de l'école de génie de votre établissement postsecondaire d'affiliation.

- ☐ Personne étudiante à la maîtrise
- ☐ Personne étudiante au doctorat
- ☐ Personne stagiaire postdoctorale
- ☐ Personne chargée de cours contractuelle ou une leçon
- ☐ Professeur adjointe ou professeur adjoint
- ☐ Professeure agrégée ou professeur agrégé
- ☐ Professeure ou professeur titulaire
- ☐ Personnel de recherche
- ☐ Personnel administratif
- ☐ Aucun des choix ci-dessus (veuillez préciser votre rôle ci-dessous)

Autre rôle au sein de votre organisation d'affiliation :

L'article traite-t-il de questions, d'enjeux ou de pratiques de formation en ingénierie susceptibles d'intéresser les communautés canadiennes et/ou internationales en enseignement du génie ?

- ☐ Oui
- ☐ Non

Veillez évaluer la soumission de l'article en fonction des attentes suivantes. Ces attentes sont décrites dans le document « [Directives aux auteures et auteurs pour le résumé structuré](#) » publié dans l'appel de communications.

Attentes relatives aux articles soumis à la filière « Pratique »	Bon	Acceptable	Inadéquat	Sans objet
<u>Contexte</u> Le contexte du travail est clairement décrit.	☐	☐	☐	
La motivation du travail est clairement expliquée.	☐	☐	☐	
<u>Objectif et question de recherche</u> L'objectif de la pratique est clairement formulé et a le potentiel de contribuer à une compréhension approfondie des enjeux, des problématiques ou des approches pédagogiques pertinentes pour la communauté.	☐	☐	☐	
Une question de recherche ou une hypothèse est clairement énoncée et solidement ancrée dans la littérature.	☐	☐	☐	
<u>Description de la pratique</u> La pratique (p. ex., une intervention pédagogique déjà mise en œuvre, une nouvelle méthode ou un nouvel outil pédagogique conçu, ou tout autre type de pratique éducative innovante) est clairement décrite.	☐	☐	☐	
La littérature pertinente est utilisée pour démontrer en quoi la pratique apporte une contribution significative aux connaissances.	☐	☐	☐	
<u>Approche</u> La manière dont l'impact de l'intervention pédagogique ou de la nouvelle pratique a été évalué est clairement expliquée et appropriée à la question de recherche.	☐	☐	☐	☐
La façon dont la nouvelle méthode ou le nouvel outil a été conçu ou élaboré est clairement décrite.	☐	☐	☐	☐
<u>Résultats</u> Les retombées / résultats de l'intervention ou de la pratique, le cas échéant, sont clairement présentés.	☐	☐	☐	☐
<u>Discussion</u> Une réflexion critique sur les succès, les échecs, les observations et/ou les défis liés à la pratique et/ou à l'approche de recherche est présentée de manière réfléchie.	☐	☐	☐	☐
Si des résultats ou des constats ont été présentés, la réflexion critique, la discussion et les conclusions sont solidement étayées par ces résultats.	☐	☐	☐	
<u>Conclusions</u> Les conclusions apportent des perspectives intéressantes et/ou ont des implications pour la pratique de l'enseignement en ingénierie.	☐	☐	☐	
<u>Communication et fluidité</u> Les éléments du projet (c'est-à-dire le contexte, l'objectif et la question de recherche, la description de la pratique, l'approche, ainsi que la discussion et les conclusions, le cas échéant) sont bien cohérents entre eux. En d'autres termes, il existe une bonne cohérence interne entre les différents éléments du projet.	☐	☐	☐	
Dans l'ensemble, l'article est bien rédigé, avec peu ou pas de fautes				

grammaticales.	☐	☐	☐	
Le format de l'article respecte pleinement les directives aux auteures et auteurs pour les soumissions d'articles à l'ACÉG-CEEA.	Oui	Non	Incertain	

Éthique de la recherche. Si l'article rapporte des données recueillies auprès de participants humains, les auteures ou auteurs ont-ils fourni le numéro du protocole éthique approuvé par le Comité d'éthique de la recherche (CER) de leur établissement **ou** une preuve émanant de ce CER indiquant que leur projet est exempté de l'examen éthique ? Notez que cette preuve peut être une lettre, un courriel ou le résultat d'un outil d'auto-évaluation fourni par le CER de l'établissement des auteurs.

- ☐ Oui, le numéro du protocole éthique approuvé est fourni
- ☐ Oui, une preuve de l'exemption de l'examen éthique est fournie
- ☐ Non
- ☐ Sans objet (c'est-à-dire que l'article ne comporte pas de collecte de données auprès de participants humains)

Recommandation

- ☐ Accepter
- ☐ Accepter, sous réserve de modifications mineures – veuillez indiquer les changements à apporter dans la case « Commentaires aux auteures ou auteurs » ci-dessous.
- ☐ Soumettre à nouveau pour évaluation, avec des révisions majeures – veuillez détailler les révisions requises dans la case « Commentaires aux auteures ou auteurs » ci-dessous.
- ☐ Refuser – veuillez expliquer le motif dans la case « Commentaires confidentiels à l'éditeur et aux éditeurs associés » ci-dessous.

Commentaires confidentiels. Si l'article a été soumis pour une présentation podium, le recommanderiez-vous pour une présentation éclair ? Lors de la conférence de 2026, davantage de soumissions d'articles seront proposées sous forme de présentations éclair et moins de présentations podium seront programmées.

Comme indiqué dans l'appel à communications, une présentation podium (12 minutes + 8 minutes de questions/réponses) convient mieux aux travaux plus importants ou plus approfondis ; une présentation éclair (5 minutes + 5 minutes de questions/réponses) est plus adaptée aux travaux de plus petite envergure et de grande qualité, ainsi qu'aux travaux en cours ou à la recherche à un stade précoce.

- ☐ Je recommanderais que cet article soit présenté sous forme de présentation éclair.
- ☐ Je recommanderais que cet article soit présenté sous forme de présentation podium.

Commentaires confidentiels. Recommanderiez-vous cette soumission pour le **Prix du meilleur article** de la filière PRATIQUE ? Veuillez considérer cette recommandation si vous avez évalué « Bon » pour toutes les attentes énumérées ci-dessus.

- ☐ Oui
- ☐ Non
- ☐ Incertain ou incertaine

Si vous avez coché « Oui » à la question ci-dessus, veuillez fournir une brève explication de votre recommandation.

Commentaires aux auteures et auteurs (obligatoire)

Veuillez fournir des suggestions constructives et concrètes pour améliorer cette soumission. Réfléchissez aux parties de la soumission qui sont efficaces pour atteindre l'objectif de la soumission et expliquez pourquoi ; ainsi qu'aux parties qui nécessitent des améliorations et de quelle manière. Aucun outil d'IA ne doit être utilisé pour générer vos commentaires.

Veuillez vous référer à la **politique sur l'IA générative de l'ACÉG-CEEA** :

<https://ojs.library.queensu.ca/index.php/PCEEA/generative-AI-policy-statement>.

Pour vous guider, voici une ressource sur les bonnes pratiques pour rédiger des commentaires d'évaluation par les pairs : <https://plos.org/resource/how-to-write-a-peer-review/>

Commentaires confidentiels à l'éditeur et aux éditeurs associés (obligatoire en cas de refus)

Grille d'évaluation des articles soumis à la filière « Recherche »

[Toutes les autres sections, y compris l'ordre dans lequel elles apparaissent, sont exactement les mêmes que pour les soumissions à la filière « Pratique », à l'exception du tableau suivant et de la question sur l'éthique de la recherche.]

Veuillez évaluer la soumission de l'article en fonction des attentes suivantes. Ces attentes sont décrites dans le document « [Directives aux auteures et auteurs pour le résumé structuré](#) » publié dans l'appel à communications.

Attentes pour les soumissions d'articles à la filière « Recherche »	Bon	Acceptable	Inadéquat
<u>Contexte</u>			
Le contexte de l'étude est clairement décrit.	☐	☐	☐
La motivation de l'étude est clairement expliquée.	☐	☐	☐
Les lacunes dans la littérature pertinente sont identifiées.	☐	☐	☐
<u>Question de recherche et cadre conceptuel</u>			
Les questions de recherche sont clairement énoncées et ont le potentiel de contribuer à une compréhension plus approfondie des enjeux, des problèmes et des recherches pertinents pour la communauté.	☐	☐	☐
Le cadre théorique ou conceptuel qui sous-tend l'étude est clairement expliqué et lié à la littérature pertinente.	☐	☐	☐
<u>Plan de recherche et méthodes</u>			
Les participantes et participants à l'étude ainsi que la méthode de collecte de données (p. ex., sondage, entrevue, artefact) sont clairement décrits et appropriés à la question de recherche.	☐	☐	☐
Les méthodes d'analyse (p. ex., codage, méthodes statistiques) sont appropriées.	☐	☐	☐
<u>Résultats</u>			
Les résultats de l'étude sont présentés clairement.	☐	☐	☐
Les résultats répondent adéquatement aux questions de recherche.	☐	☐	☐
<u>Discussion</u>			
Les résultats sont discutés en lien avec la littérature pertinente et le cadre utilisé pour l'étude.	☐	☐	☐
La discussion est solidement étayée par les résultats.	☐	☐	☐
<u>Conclusions</u>			
Les conclusions sont solidement appuyées par les résultats et la discussion.	☐	☐	☐
Les conclusions apportent des éclairages pertinents et/ou ont des retombées pour la pratique en formation en ingénierie.	☐	☐	☐
<u>Communication et cohérence</u>			
Les éléments de l'étude (c.-à-d. le contexte, la question de recherche, le cadre, le plan et les méthodes, les résultats ainsi que la discussion et les conclusions) s'harmonisent bien entre eux. Autrement dit, il existe une bonne cohérence interne entre les différentes composantes de l'étude.	☐	☐	☐
Dans l'ensemble, l'article est bien rédigé, avec aucune ou très peu d'erreurs grammaticales.	☐	☐	☐
La mise en forme de l'article respecte entièrement les lignes directrices à l'intention des auteures et auteurs pour les soumissions à la CEEA-ACÉG.	Oui	Non	Incertain

Éthique de la recherche. Si l'article présente des données recueillies auprès de participantes ou participants humains, les auteures ou auteurs ont-ils fourni le numéro du protocole d'éthique approuvé par le comité d'éthique de la recherche (CER) de leur établissement?

- ☐ Oui, le numéro du protocole d'éthique approuvé est fourni
- ☐ Non
- ☐ Sans objet (c.-à-d. l'article ne comporte pas de collecte de données auprès de participantes ou participants humains)

Grille d'évaluation des articles soumis à la filière « Article conceptuel »

[Toutes les autres sections, y compris l'ordre dans lequel elles apparaissent, sont exactement les mêmes que pour les soumissions à la filière « Pratique », à l'exception du tableau suivant.]

Veuillez évaluer la soumission de l'article en fonction des attentes suivantes. Ces attentes sont décrites dans le document « [Directives aux auteures et auteurs pour le résumé structuré](#) » publié dans l'appel à communications.

Attentes pour les soumissions d'articles à la filière « Article conceptuel »	Bon	Acceptable	Inadéquat	Sans objet
<u>Contexte</u>				
Le contexte du travail est clairement décrit.	☐	☐	☐	
La motivation du travail est clairement expliquée et étayée par la littérature pertinente.	☐	☐	☐	
<u>Objectif et question de recherche</u>				
L'objectif de l'article est bien articulé et a le potentiel de contribuer à une compréhension plus approfondie des enjeux, des problèmes et des recherches pertinents pour la communauté.	☐	☐	☐	
Une question de recherche est clairement énoncée.	☐	☐	☐	
<u>Approche</u>				
L'approche pour atteindre l'objectif est clairement décrite. L'approche peut inclure l'utilisation de perspectives théoriques, la synthèse d'observations basées sur des données probantes et/ou une revue de la littérature.	☐	☐	☐	
Pour les revues exploratoires ou les revues de littérature autonomes, les méthodes utilisées pour identifier la littérature pertinente, y compris les critères d'inclusion et d'exclusion, sont clairement expliquées.	☐	☐	☐	☐
L'approche/la méthode est appropriée à la question de recherche.	☐	☐	☐	
<u>Principales affirmations ou résultats</u>				
Les principales affirmations ou résultats sont clairement expliqués et solidement étayés par des preuves provenant de la littérature pertinente, de la pratique et/ou d'arguments.	☐	☐	☐	
Les résultats des revues exploratoires ou des revues de littérature autonomes sont bien étayés par la littérature pertinente examinée.	☐	☐	☐	☐
<u>Discussion et conclusions</u>				
L'importance du travail est clairement expliquée.	☐	☐	☐	
Les conclusions apportent des éclairages pertinents et/ou ont des retombées pour la communauté de la formation en ingénierie.	☐	☐	☐	
<u>Communication et cohérence</u>				
Les éléments de l'article (c.-à-d. le contexte, l'objectif et la question de recherche, l'approche, les principales affirmations ou résultats, ainsi que la discussion et les conclusions, le cas échéant) s'harmonisent bien entre eux. Autrement dit, il existe une bonne cohérence interne entre les différentes composantes de l'article.	☐	☐	☐	
Dans l'ensemble, l'article est bien rédigé, avec aucune ou très peu d'erreurs grammaticales.	☐	☐	☐	
La mise en forme de l'article respecte entièrement les lignes directrices à l'intention des auteures et auteurs pour les soumissions à la CEEA-ACÉG.	Oui	Non	Incertain	