Grilles d'évaluation pour les soumissions à la conférence CEEA-ACÉG 2027

Les évaluateurs utiliseront les grilles présentées dans ce document pour examiner les soumissions à la conférence CEEA-ACÉG 2027. Les auteurs peuvent également consulter ce document pour mieux comprendre les attentes relatives à leurs soumissions. Veuillez noter que les attentes diffèrent selon le volet de la soumission, « Pratique », « Recherche » ou « Article conceptuel ».

La conférence CEEA-ACÉG 2027 propose deux types de soumissions — un résumé structuré ou un article complet —, deux grilles d'évaluation distinctes sont utilisées. Ces grilles ont été conçues pour correspondre aux directives de préparation des soumissions énoncées dans l'appel à communications.

[Questions destinées aux évaluateurs]

Conflit d'intérêts. Des conflits d'intérêts peuvent survenir en raison de relations personnelles ou professionnelles — de nature collaborative ou concurrentielle — avec le ou les auteurs. Cela inclut, par exemple, l'affiliation à un même établissement ou l'existence de liens avec le projet, l'intervention ou la pratique faisant l'objet de la soumission.
❒ Si vous êtes dans une situation de conflit d'intérêts, veuillez la déclarer ici. Si cette case est cochée, vous ne procéderez pas à l'évaluation de la soumission.

La soumission aborde-t-elle des enjeux, des questions ou des pratiques susceptibles d'intéresser les communautés canadiennes et/ou internationales œuvrant dans le domaine de l'éducation en génie ?
❍ Oui
❍ Non

Grilles d'évaluation pour les résumés structurés

Veuillez évaluer les résumés structurés en fonction des critères suivants :
Bon : Répond aux attentes ; nécessite peu ou pas d'améliorations.
Passable : Répond partiellement aux attentes, mais nécessite l'ajout de détails, de clarifications ou d'éléments justificatifs.
Inadéquat : Des informations importantes sont manquantes ou manque de clarté ; des améliorations substantielles sont nécessaires.

Attentes pour les résumés soumis au volet « Pratique »	Bon	Passable	Inadéquat	Sans objet (S.o.)
Contexte : Décrivez le contexte et les motivations à l'origine des travaux.	❍	❍	❍	
Description de la nouvelle pratique : Décrivez l'intervention ou la pratique pédagogique qui est nouvelle dans le contexte local (par exemple, la classe ou le programme des auteurs et autrices). Expliquez l'objectif de l'intervention ou de la nouvelle pratique et appuyez-vous sur la littérature pertinente pour démontrer comment elle s'inscrit dans les connaissances existantes et comment elle contribuera à une amélioration dans le contexte local.	❍	❍	❍	
Évaluation de la nouvelle pratique : S'il y a lieu, expliquez comment les effets de l'intervention ou de la nouvelle pratique pédagogique ont été évalués.	❍	❍	❍	❍
Réflexions critiques : Proposez un regard critique sur les réussites, les échecs et/ou les difficultés liés à la pratique.	❍	❍	❍	

Attentes pour les résumés soumis au volet « Recherche »	Bon	Passable	Inadéquat
Contexte et question de recherche : Décrivez le contexte et les motivations de l'étude, identifiez les lacunes dans la littérature pertinente et énoncez clairement la ou les questions de recherche.	❍	❍	❍
Cadre théorique ou conceptuel : Expliquez le cadre théorique ou conceptuel sur lequel repose l'étude.	❍	❍	❍
Protocole et méthodes de recherche : Résumez la démarche de recherche, notamment le protocole de recherche, les sources de données, la collecte de données et les méthodes d'analyse. Pour les revues de littérature (exploratoires ou systématiques) constituant des études à part entière, décrivez les méthodes utilisées pour identifier la littérature pertinente, y compris les critères d'inclusion et d'exclusion.	❍	❍	❍
Résultats : Résumez les résultats de la recherche.	❍	❍	❍
Discussion et conclusions : Discutez les principales implications des résultats et leurs contributions à la littérature pertinente et à la pratique.	❍	❍	❍

Attentes concernant les résumés soumis au volet « Article conceptuel »	Bon	Passable	Inadéquat
Contexte : Décrivez brièvement le contexte et les motivations des travaux.	❍	❍	❍
Objectifs de la soumission et questions de recherche : Expliquez les objectifs de la soumission et énoncez les questions de recherche ainsi que les principaux concepts.	❍	❍	❍
Approche : Expliquez la démarche adoptée pour atteindre l'objectif, notamment la mobilisation de la littérature, le recours à des perspectives théoriques et, le cas échéant, la synthèse d'observations fondées sur des données probantes et de données secondaires.	❍	❍	❍
Principaux arguments : Présentez les principaux arguments développés ou discutés.	❍	❍	❍
Discussion et conclusions : Expliquez la portée des travaux et discutez des implications pour l'éducation en génie.	❍	❍	❍

Grilles d'évaluation pour la soumission des articles complets

Veuillez évaluer les articles complets soumis en vous basant sur les critères suivants :
Bon : Répond aux attentes ; nécessite peu ou pas d'améliorations.
Passable: Répond partiellement aux attentes, mais nécessite l'ajout de détails, de clarifications ou d'éléments justificatifs.
Inadéquat: Des informations importantes sont manquantes ou manquent de clarté ; des améliorations substantielles sont nécessaires.

Attentes pour les articles soumis au volet «Pratique »	Bon	Passable	Inadéquat	Sans objet (S.o.)
Contexte Le contexte des travaux est clairement décrit. La motivation à l'origine des travaux est clairement expliquée.	❍ ❍	❍ ❍	❍ ❍	
Description de la nouvelle pratique La pratique (par exemple une intervention pédagogique déjà mise en œuvre, une nouvelle méthode ou un nouvel outil pédagogique conçu, ou tout autre type de nouvelle pratique pédagogique) est clairement décrite. La littérature pertinente est mobilisée pour montrer comment cette pratique s'inscrit dans les connaissances existantes.	❍ ❍	❍ ❍	❍ ❍	
Évaluation de la nouvelle pratique (Note aux évaluateurs : n'évaluez cette section que si l'article comporte une évaluation de la pratique ; dans le cas contraire, sélectionnez « S.o. ») La méthode utilisée pour évaluer l'impact de l'intervention pédagogique ou de la nouvelle pratique est clairement expliquée. Les méthodes d'évaluation sont appropriées. Les résultats de l'évaluation sont présentés de manière claire.	❍ ❍ ❍	❍ ❍ ❍	❍ ❍ ❍	❍ ❍ ❍
Réflexions critiques Des réflexions critiques — portant sur les réussites, les échecs et/ou les défis liés à la pratique, ainsi que sur son impact sur l'apprentissage des étudiants (le cas échéant) — sont proposées de manière approfondie et mises en perspective avec la littérature pertinente.	❍	❍	❍	
Communication et cohérence Les différentes composantes des travaux (c.-à-d. le contexte, la description de la nouvelle pratique, l'évaluation de celle-ci et les réflexions critiques, le cas échéant) sont bien articulées entre elles. En d'autres termes, il existe une bonne cohérence interne entre les éléments des travaux. Dans l'ensemble, l'article est bien rédigé et ne comporte aucune (ou très peu) d'erreur(s) grammaticale (s). Le format de l'article est entièrement conforme aux directives aux auteurs et autrices pour les soumissions à la CEEA-ACÉG.	❍ ❍ Oui	❍ ❍ Non	❍ ❍ Incertain	

Attentes pour les articles soumis au volet « Recherche »	Bon	Passable	Inadéquat	Sans objet (S.o.)
Contexte				
Le contexte de l'étude est clairement décrit.	❍	❍	❍	
La motivation de l'étude est clairement expliquée.	❍	❍	❍	
Les lacunes dans la littérature pertinente sont identifiées.	❍	❍	❍	
Question de recherche et cadre théorique				
Les questions de recherche sont clairement énoncées et sont susceptibles de contribuer à une meilleure compréhension des enjeux, des problèmes et des travaux de recherche pertinents pour la communauté.	❍	❍	❍	
L'étude s'appuie sur un cadre théorique ou conceptuel et/ou sur une revue approfondie de la littérature pertinente.	❍	❍	❍	
Protocole de recherche et méthodes				
Pour les études empiriques, les participants et la méthode de collecte de données (p. ex. enquête, entrevue, analyse d'artefacts) sont clairement décrits et adaptés à la question de recherche.	❍	❍	❍	❍
Pour les études empiriques, les méthodes d'analyse (p. ex. codage, méthodes statistiques) sont appropriées.	❍	❍	❍	❍
Pour les revues de littérature (exploratoires ou systématiques), les méthodes utilisées pour identifier la littérature pertinente — y compris les critères d'inclusion et d'exclusion — sont décrites.	❍	❍	❍	❍
Résultats				
Les résultats sont présentés de manière claire.	❍	❍	❍	
Les résultats répondent adéquatement aux questions de recherche.	❍	❍	❍	
Discussion				
Les résultats sont discutés à la lumière de la littérature pertinente et du cadre théorique utilisé pour l'étude.	❍	❍	❍	
La discussion est solidement étayée par les résultats.	❍	❍	❍	
Conclusions				
Les conclusions sont bien étayées par les résultats et la discussion.	❍	❍	❍	
Les conclusions apportent des éclairages significatifs à la littérature existante et/ou ont des répercussions sur les pratiques en matière d'éducation en génie.	❍	❍	❍	
Communication et cohérence				
Les différentes composantes de l'étude (contexte, question de recherche, cadre théorique, protocole et méthodes, résultats, discussion et conclusions) sont bien articulées entre elles. En d'autres termes, l'étude présente une bonne cohérence interne.	❍	❍	❍	
Dans l'ensemble, le texte est bien rédigé et ne comporte que peu ou pas d'erreurs grammaticales.	❍	❍	❍	
Le format du document est entièrement conforme aux directives aux auteurs et autrices pour les soumissions à la CEEA-ACÉG.	Oui	Non	Incertain	

Attentes pour les articles soumis au volet « Articles conceptuels »	Bon	Passable	Inadéquat
Contexte			
Le contexte des travaux est clairement décrit.	❍	❍	❍
La motivation des travaux est clairement expliquée et étayée par de la littérature pertinente.	❍	❍	❍
Objectif et question de recherche			
L'objectif de l'article est adéquatement formulé et susceptible de contribuer à une meilleure compréhension des enjeux, des problèmatiques et des recherches intéressant la communauté.	❍	❍	❍
La(les) question(s) de recherche est(sont) clairement énoncée(s).	❍	❍	❍
Les concepts clés sont définis et expliqués.	❍	❍	❍
Approche			
La démarche adoptée pour atteindre l'objectif est clairement exposée. Elle peut inclure l'examen de la littérature pertinente, le recours à des perspectives théoriques, la synthèse d'observations fondées sur des données probantes, ainsi que l'utilisation de données secondaires, le cas échéant.	❍	❍	❍
L'approche ou la méthodologie est adaptée à la(les) question(s) de recherche.	❍	❍	❍
Arguments principaux			
Les arguments principaux sont clairement énoncés.	❍	❍	❍
Les arguments sont dûment étayés par des éléments probants.	❍	❍	❍
Discussion et conclusions			
La portée des travaux est clairement expliquée.	❍	❍	❍
L'article apporte des perspectives significatives à la littérature existante et/ou présente des implications importantes pour la pratique de l'éducation en génie.	❍	❍	❍
Communication et cohérence			
Les différentes composantes de l'article (contexte, objectif et question de recherche, approche, arguments principaux, discussion et conclusions) sont bien articulées entre elles. En d'autres termes, l'article présente une bonne cohérence interne.	❍	❍	❍
Dans l'ensemble, l'article est bien rédigé et ne comporte que peu, voire aucune, erreur grammaticale.	❍	❍	❍
Le format de l'article est entièrement conforme aux directives aux auteurs/autrices (« Author Guidelines ») pour les soumissions à la CEEA-ACÉG.	Oui	Non	Incertain

Éthique de la recherche. Si l'article présente des données recueillies auprès de participants humains, les auteurs/autrices ont-ils fourni le numéro du protocole éthique approuvé par le comité d'éthique de la recherche (CER) de leur établissement, OU une déclaration indiquant que leur projet est exempté d'évaluation éthique ?
❒ Oui, le numéro du protocole éthique approuvé est fourni.
❒ Oui, une déclaration d'exemption de la part du CER est fournie.
❒ Non, alors qu'elle aurait dû l'être.
❒ Sans objet (c.-à-d. que l'article n'implique pas la collecte de données auprès de participants humains).

Recommandation.
❒ Accepter tel quel.
❒ Accepter, sous réserve de modifications mineures – veuillez indiquer les changements suggérés dans la section « Commentaires à l'intention de l'auteur/autrice ou des auteurs/autrices » ci-dessous.
❒ Soumettre à nouveau après des révisions majeures – veuillez détailler les révisions nécessaires dans la section « Commentaires à l'intention de l'auteur/autrice ou des auteurs/autrices » ci-dessous.
❒ Refuser – veuillez formuler des commentaires constructifs dans la section « Commentaires à l'intention de l'auteur/autrice ou des auteurs/autrices » ET expliquer les raisons du refus dans la section « Commentaires confidentiels à l'intention de l'éditeur et des éditeurs associés ».

Commentaires confidentiels. Recommanderiez-vous cette soumission pour le prix du « Meilleur article » (Best Paper Award) pour ce volet ? Veuillez envisager cette recommandation si vous avez attribué la note « Bon » à tous les critères d'évaluation énumérés ci-dessus.
❒ Oui
❒ Non
❒ Incertain(e)

Si vous avez répondu « Oui » à la question précédente, veuillez fournir une brève justification de votre recommandation.

_____

Commentaires à l'attention des auteur(s)/autrice(s) (obligatoire).
Veuillez formuler des suggestions constructives et exploitables pour améliorer cette soumission. Identifiez les éléments qui sont efficaces au regard des objectifs des travaux, et expliquez pourquoi ; indiquez également les points qui nécessitent des améliorations, en précisant comment ils pourraient être retravaillés. Il est interdit de soumettre l'article à un outil d'intelligence artificielle (IA) générative, y compris ceux qui fonctionnent sur des serveurs privés, fermés ou d'entreprise. Vous pouvez toutefois utiliser l'IA pour vous aider à peaufiner la rédaction de votre évaluation ou pour rendre vos commentaires plus constructifs.

_____

Commentaires confidentiels à l'attention de l'éditeur/éditrice et des éditeurs/éditrices associés
(obligatoires en cas de rejet, facultatifs dans les autres cas).

_____